



## Dagsorden for fagrådsmøde i IMADA Fagråd

07. Marts 2024 kl. 17:00 i City Bowling

### 1) Formalia

#### a ) Valg af dirigent

Matinus

#### b ) Valg af referent

Amalie

### 2) Information fra Fagrådets bestyrelse

#### a ) Fagrådsformandens beretning

Matinus fortæller om hvad der er sket, og hvad der har fungeret: Vigtigt at dem i bestyrelsen har det rart. Har købt et exit game som icebreaker og TDC, så der kom godt sammenhold. Men de kedede sig med at lave adskilte ting, så de holdt et møde hver uge, og efter mødet hyggede de sig. Det har højnet produktiviteten. Der er kommet mange nye tiltag: gratis pizza, rundbold, ekstraordinær generalforsamling, nyt medlem. Krea-hygge-dag, filmaften, mal-din-kop, årsfest, endnu en filmaften, hyggedag i julen og konkurrence med pynt inkl. undervisere, endnu endnu en filmaften, velkommen tilbage til IMADA, musikquiz. Men det er bare ekstra. Den primære opgave var jo fagrådsmøder, og der snakkede bestyrelsen om brætspilstirsdays og pantture. Et andet fokuspunkt var rengøring af saunaen. Bestyrelsesmøderne var præget af hygge. Martin Svensson er også en stor hjælp. Han repræsenterer instituttet, giver os nogle penge og er god sparringspartner. IDA vil gerne sponsorere, og har fx sponsoreret juleklip. PROSA finansierer også mod promovoring. SDU RIO vil gerne at NAT-studerende møder virksomheder, og dem er vi også i dialog med. REKOM er også en samarbejdspartner, som vi har introduceret festministeriet til. De andre fakulteter på NAT samarbejder vi også med. Der er en kæmpe NAT-fest i bryggen. Onboarding er også et punkt. Hvordan får man nye ind? Hjemmeside, mails og en masse tekst, som nye medlemmer kan bruge til at gå i gang på en meget nemmere måde. Håbet er så at det vi har kæmpet for vil blive holdt ved lige.

#### b ) Fremlæggelse og godkendelse af regnskab samt fremlæggelse af foreløbigt budget.

Cecilie overtager og fremlægger økonomien. Overordnet god økonomi, vi har penge til det, vi gerne vil. Vi startede med 38.675,16 og har i dag 23.059,56. Så der er brugt nogle penge, men det er blevet til gode ting. Sodavand og øl har været en stor post med 46.735,25 kr. Til gengæld har vi tjent 47.889,18, så vores priser ligger der, hvor de skal ligge. Det er meningen, det skal gå i nul. Pengene er også brugt til arrangementer (for hele 2023), hvor der er blevet brugt ca. 7891,44 kr, hvoraf sidste års generalforsamling også blev betalt. Det er størstedelen af de penge, der er røget til det. Den store årsfest med mad var der 87 tilmeldte, så vi brugte 20.000 på at købe madbilletter (for deltagernes egne penge), udover nemtilmeld-gebyr, som vi betalte, 143 kr. Vedligeholdelse af sauna ca. 2663,22 kr. Ingen indvendinger. Vi har også brugt andres penge, hvilket har finansieret pizza 2 gange, ny kaffemaskine, nye reoler og en masse nye brætspil.

### 3) Behandling af indkomne forslag jf. §4.2

#### a ) Foreslag 1

Kommunikation med medlemmer. Forslaget beder om, at der bliver specificeret, hvor kommunikationen foregår henne. Vi tilføjer et nyt afsnit, som beskriver de generelle kommunikationsveje. Ingen beder om anonym afstemning. To ph.d.-studerende har ikke stemmeret. En fra forsamlingen foreslår at skrive "mindst én". Stemmer for: Nærmest alle.

#### b ) Foreslag 2

Ændringer om hvordan ordinær og ekstraordinær generalforsamling udføres. Gøre ordlyden mere klar. Ingen beder om anonym afstemning. Stemmer for: Næsten alle.

#### c ) Foreslag 3

Eksklusionsparagraf. Håbet er, at det aldrig skal bruges. Hvis nogen krænker nogen, stjæler noget eller gør hærværk, så skal det være muligt for bestyrelsen at ekskludere nogen, hvis alle udover én fra bestyrelsen, der stemmer for, at vedkommende skal ekskluderes fra arrangementer. Hvis de vil tilbage igen, skal over halvdelen af bestyrelsen stemme for. Så det er nemmere at komme ind igen end ud. Spørgsmål: Skal der ligge politianmeldelser og dom? Det har de ikke gjort tanker omkring. Det er op til bestyrelsen. Men derfor har de også sagt at hvis der er 10 medlemmer, så skal mindst 9 være enige om, at vedkommende skal ekskluderes. Bestyrelsen har også foreslået at der kan skabes mistillid, men det er et andet forslag. Spørgsmål: Hvordan vil man håndhæve det? Man kan ikke gøre andet end at bede personen om at forlade stedet, og man kan ringe til vagten. Håbet er at vedkommende vil være fornuftig nok til ikke at dukke op. IMADA fagråd er foreningen for det sociale, men i dette tilfælde vil instituttet skulle informeres, så Martin Svensson vil blive underrettet. Han ved det nok inden og er blevet rådført, inden man kan finde på at gøre sådan. Spørgsmål: Har vi den magt ift. at det udelukkende er folk fra uni, så hvis de er indskrevet, så har de vel stadig adgang. Det virker til, man bevæger sig over på ledelsens område. Svar: Fra instituttets side, så vil de skulle gøre sådan, at snebolden aldrig stopper, så de er meget påpasselige. En bestyrelse kan være hurtigere til at sige fra, uden at det har større konsekvens for personen end eksklusion. Spørgsmål: Har I snakket med instituttet? Svar: Vi har lagt henvendelse, og instituttet har sagt, at det kunne være godt, at vi selv kan tage hånd om den slags, men denne paragraf har ikke været forbi dem med den specifikke ordlyd. Spørgsmål: Er det så ikke en dårlig idé? Svar: Pas, ordstyrer skal ikke svare på det. Men det er på en måde vendt med Martin Svensson. Det er nogle concerns, I skal have lov at have. Spørgsmål: Hvad er krænkende adfærd? Eller hærværk? Det siger måske sig selv med tyveri, men hvad med krænkende adfærd? Svar: Det er for at begrænse bestyrelsen, at de tre ting er nævnt. Spørgsmål: Hvad er krænkende adfærd? Er det at sige "fuck dig"? Så kan bestyrelsen vel ekskludere nogen, hvis de er et røvhul, så det synes jeg ikke skal stemmes ind med nuværende ordlyd. Fagrådet, IMADA, lokalerne er jo for alle folk, så hvad sker der så, hvis nogen bare er ekskluderet, og hvordan får de besked? Hvordan får resten af IMADA besked? Der kunne ske en masse drama. Svar: Kort kommentar, to fingre op. Spørgsmål: Jeg tænker på, før man blev IMADA-studerende har hørt en samfundsfaglærer sige, at man skal fordele magten. Så at

dem der finder på en regel ikke er dem, der håndhæver reglen. Svar: Det er bestyrelsen, der melder folk ud, men det er en generalforsamling, der kan melde personen tilbage og melde mistillid. Spørgsmål: Men bliver det ikke meget de samme mennesker, der har indflydelse på alle tre trin, så kunne det ikke blive tidsbegrænset, så man ikke skal lægge sig fladt ned foran 50 mennesker, en karantæne. Spørgsmål: Du bliver ved med at snakke om de her møder, hvor man kan blive meldt ind igen, hvor tit er det? Svar: En gang om året udover ekstraordinære generalforsamlinger, som kan ske hvis bare to medlemmer beder om det. Spørgsmål: Man er ekskluderet fra arrangementer, og kan man så skrive om det til generalforsamlingen, men hvor man så ikke må komme til næste generalforsamling? Spørgsmål: Bestyrelsen, alle udover én, er der nogen krav til bestyrelsens størrelse? Svar: 8-10 for at den kan etableres. Spørgsmål: Mister man så sin stemmeret til generalforsamling? Mistillid til fagrådet, er det et nyt forslag? Ville det give mening at snakke om det, stemme om det først? Svar: Vi må køre den her igennem og så bagefter køre videre, ifølge dagsordenen. Spørgsmål: At man kan indkalde til ekstraordinær er vel lidt det samme som at skabe mistillid. Spørgsmål: Hvordan skal det fungere i praksis? Hvis man melder det til instituttet stopper bolden, hvis man ikke vil stå frem som krænket. Får de at vide, at nogen har anmeldt én for krænkende adfærd. Svar: Det er bestyrelsens ansvar at vurdere, om den krænkende adfærd er i en kaliber, hvor det er proportionalt at ekskludere. Spørgsmål: Så de kan ikke forsvare sig? Svar: Nej. Spørgsmål: Gode pointer at der er huller i hvad vi prøver at sige. Vi kan ikke gøre noget ved de tre ting, vi nævner, så det er vores måde at fremstille, om vi har nogle redskaber for at beskytte fagrådet for den opførsel. Det skal jo være hele bestyrelsen der stemmer den her person til eksklusion, så der er ikke bare én, der styrer det hele. Det vi mener med den er, at den skal beskytte og være et redskab for IMADA fagråds bestyrelse, men ingen grund til at bruge den ud over de værste tilfælde. Spørgsmål: Er de tre ting specifikt mod fagrådets lokaler. Svar: Det har vi med vilje ikke specificeret, men hærværk er primært i tanke om, ikke et eller andet sted i Jylland, det har ikke noget med IMADA fagråd at gøre. Tanken er, at det skal påvirke IMADA-studerende. Spørgsmål: God idé, men ordlyden gør, at magten går til en bestyrelse, og den der bliver ramt har ikke noget at sige imod det. Hvis man bare bliver bortvist i en måned ville det være en anden sag. At være ekskluderet forever er en hård affære i forhold til magten. Spørgsmål: Vil tilføje, at det her ikke skal være en all or nothing. Der skal gøres ting før noget som dette tages i brug. Instituttet har nogle hårde rammer for at smide nogen ud, men her bliver arbejdet nemmere for at bestemme hvilke rammer og hvilke personer, der skal være på instituttet, men der kan jo stadig være adfærdsregulerende samtaler med personen uden hensigt til bortvisning. Vi håber ikke, det nogensinde bliver sat i gang. Spørgsmål: Næste bestyrelse husker måske ikke alle disse forbehold, ordlyden skal præciseres. For de kan jo ekskludere uden at snakke med dem. Det kunne blive meget bedre emd korrektioner. Spørgsmål: Bakker op om pointerne, en løftet pegefinger snarere end "nu er du smidt ud". Skal den omskrives og så vedtages senere? Svar: Hvis det ikke bliver stemt ind, kan en ny bestyrelse arbejde på, hvordan forslaget skal specificeres. Spørgsmål: Kommer disse pointer med i referatet? Spørgsmål: Hvilke muligheder har den kommende bestyrelse for at tilpasse sproget? Svar: Hvis vi kører med den her nu, så kan vi på samme måde som hvis vi ikke stemmer den ind, ændre ordlyden. Så uanset kan vi ændre ordlyden. Spørgsmål: Er det lidt farligt at få

vedtaget noget nu, som gælder i et år og kan få konsekvenser i det år?  
Spørgsmål: Har I fået god feedback fra instituttet om at det er en god idé?  
Svar: Den løftede pegefinger skulle eksekveres gennem bestyrelsen, så inden dette træder i kraft skal det ske i dialog med instituttet, og det er dem, der skal tage adfærdsregulerende samtaler. Der kan personen forsvare sig selv, og det er ikke bestyrelsens opgave at tage denne løftede pegefinger, hvilket skal tages ind i forslaget. Kommentar: Hænder oppe nu, så mad. Spørgsmål: Har I været i dialog med instituttet? Svar: Vi har været i dialog med instituttet - ingen navne nævnt - og repræsentanter har sagt, at det er godt, at fagrådet kan gøre noget uden at hele snebalden kører. Men ordlyden har vi ikke vendt, til gengæld har vi vendt konceptet. Spørgsmål: Måske det skulle være en dialog med instituttet inden? Det står der ikke i vedtægtsændringen. Hvis den ikke stemmes igennem og tages op næste gang kunne det være et forslag, at inden den kan bruges, skal instituttet være informeret (madpause). Det bliver begrænset med, hvor meget yderligere vi kan diskutere dette, og vi skal sikre os, at vi skal have ny bestyrelse. Kommentar: Jeg er ikke studerende på IMADA mere, men ph.d.-studerende. Så har man kendskab til instituttet, og jeg ved at de har værktøjer som de kan bruge ifm. sager som det her, og jeg synes det er bekymrende, at de vælger at de studerende skal have ansvaret for dette. Spørgsmål: Da du sagde i starten at I ikke har oplevet noget, men hvis I havde oplevet noget, ville I så have sagt det nu? Svar: Hvis vi havde haft brug for at bruge denne til noget, havde jeg ikke løjet til jer nu, nej. Flere ting? Ellers vil vi ende i en afstemning. To vil gerne have den anonym. Så der er papir og kuglepenne. Kommentar: Vi holdt et møde med Martin og Lone fra instituttet, hvor vi snakkede om krænkende adfærd. Der er blevet hængt en plakat med et code of conduct, kodeks for god opførsel. Det er blevet revet ned, men vil blive hængt op igen. Så instituttet har lavet en "sådan opfører du dig, når du er IMADA-studerende." Det er ret standard for hvad god opførsel er, så hvis I oplever noget, kan I henvise til den eller sige til jeres ven, at det er imod god opførsel på instituttet. Stemmer for: 5. Stemmer imod: 44. Forslag nedstemt. Men det kunne diskuteres yderligere, så det kan bringes op senere til revision. Forslaget er isoleret set okay, men det skal have en anden ordlyd og en anden form, så det er mere klart. Den nye bestyrelse kan samle sig om dette forslag og tage det op på en ekstraordinær generalforsamling, så vi behøver ikke nødvendigvis vente et helt år.

#### **d ) Foreslag 4**

I år havde vi 10 bestyrelsesmedlemmer, men i løbet af semesteret mistede vi en. Vi vil gerne have 10 medlemmer, så vi måtte have en ekstraordinær generalforsamling. Det virkede lidt voldsomt, og vi var enige, men det var den eneste mulighed, vi havde. Nu skal man kunne gøre det på fagrådsmødet, hvor man kan blive stemt ind på samme måde som til generalforsamling. Så bliver det nemmere for bestyrelsen at melde personen ind. Hvis man ryger under 8 skal det uanset være en ekstraordinær. Spørgsmål: Har alle medlemmer stemmeret til fagrådsmødet? Ja. Spørgsmål: Hvor bliver det annonceret? Plakater, facebook, hjemmeside. Spørgsmål: Skal de gøre det? Svar: Det kan de vælge, men skal ikke. Ingen beder om anonym afstemning. Stemmer for: Næsten alle.

#### **e ) Foreslag 5**

Der blev pitchet en smule før. Der skal være mulighed for at stille mistillid til bestyrelsen. Hvis man vil det, fordi de ikke gør deres job som

de skal. Dvs. man skal kunne indkalde til ekstraordinær generalforsamling, og så ryger det på dagsordnen. Er der ikke nok nye medlemmer til denne ekstraordinære, så ender den gamle bestyrelse stadig med at sidde på posten. Så der skal være nok mennesker, der gerne vil overtage. Og de gamle fra bestyrelsen kan stadig blive stemt ind. Så det skal være nemmere at kunne afsætte en bestyrelse før tid. Spørgsmål: Hvordan er det anderledes end nu? Svar: Vi har ikke nu, at det kan blive en del af dagsordnen, at der kan stilles mistillid før næste generalforsamling. Nu kan man ikke selv sætte hvilke punkter på dagsordnen, der kan skrives op. Så det er nok meget godt, det bliver specificeret. Spørgsmål: Hvad er afstemningen? Svar: Så skal over halvdelen stemmes ja til mistillid, og de vil blive udskiftet hvis mindst 8 bliver valgt ind. Spørgsmål: Normen er vel at en generalforsamling handler om at vælge ny bestyrelse. Svar: Men ikke på en ekstraordinær generalforsamling, og det kan 10 personer nu skrive som punkt på en ekstraordinær, som bestyrelsen ikke kan sige imod. Spørgsmål: Har man ikke som medlem magt til at skrive et punkt på dagsordnen nu? Svar: Ikke før tid. Så nu er det uden at være til diskussion. Spørgsmål: Bliver noget anderledes, eller er det ordlyden? Svar: Det der bliver anderledes er at folk uden for bestyrelsen kan indkalde og skabe punkt på dagsordnen, så nu er der et punkt der forklarer, hvad mistillid betyder. Det forklarer den her paragraf, så man ikke er i tvivl, nemlig at der skal vælges nye 8-10 personer til bestyrelsen. Spørgsmål: Står der specificeret hvordan afstemningen er? Svar: Der står tidligere at afstemningen generelt kommer til at forløbe sådan, at simpelt flertal ved håndsoprækning med mindre det er anonymt, at der kan stemmes nye ind ved mistillid. Spørgsmål: Er afstemning nødvendig? Er de 10 ikke nok? Svar: Der blev sagt, at det måske ikke var nødvendigt med en afstemning for at mistilliden bliver vedkendt. Spørgsmål: Hvor mange går vi på IMADA? 10 ud af 600, det er ærgerligt at miste en bestyrelse på det grundlag. Svar: Som det står nu, skal over halvdelen til den ekstraordinære være enige i, at der skal ny afstemning til bestyrelse. Spørgsmål: Men de samme kan stille op igen? Så der skal ikke nødvendigvis være en ny bestyrelse. 10 mennesker er mange at samle om at have mistillid til en bestyrelse. Spørgsmål: Men de 10 mennesker skal jo stadig vælges over de tidligere 10 mennesker. Spørgsmål: Det kan ske på en ekstraordinær, så er det meningen, at det er en anden type ekstraordinær generalforsamling? Svar: Forskellen er bare at punktet mistillid er specificeret. Selve det at der skal være 10 mennesker der skal indkalde, det ændrer vi ikke på. Vi har på vedtægtsændringen hvad der sker, når der bliver stillet mistillid. Ingen beder om anonym. Stemmer for: 38, hvilket er mere end der er tilmeldt i dag. Forslag vedtaget.

## f ) Foreslag 6

Vi kan bruge op til 1000 kr som bestyrelsesmedlemmer uden at spørge om lov til fagrådet. Vi vil hæve til 3000 (for kasserer og fagrådsleder), og hvis det er øl og sodavand må vi handle for 10.000 uden at spørge om lov. Større beløb skal godkendes af bestyrelsen, ikke fagrådsmøder. Kommentar: Vi skulle eksempelvis spørge om dette arrangement, og det kunne man glemme, så det er for at vi kan være mere fleksible. Spørgsmål: Er der stadig en grænse for at I personligt lægger ud og spørger om lov senere? Svar: Man kan først på pengene tilbage til fagrådsmøde, men i dette forslag kan fagrådsleder og kasserer få 3000 kr tilbage med det samme uden at spørge om lov. Spørgsmål: Er det jeres eget kort? Svar: Vi har vores eget kort som forening, men kasserer og fagrådsleder kan max bruge 1000, og det vil vi gerne hæve til 3000. Fx

til "Velkommen til IMADA", hvor man pludselig gerne vil spørge om gratis pizza. Spørgsmål: Hvad hvis man har lagt ud og det ikke bliver godkendt? Svar: Til fagrådsmøder er alle velkomne, bestyrelsesmøder er for bestyrelsen. Bestyrelsen skal godkende de 3000. Spørgsmål: Kan fagrådsleder og kasserer så lægge op til 3000 ud og få tilbage senere. Og hvad med 4000? Svar: Så får man bare først pengene igen, når det bliver godkendt til et efterfølgende fagrådsmøde. Så der kan vi ikke lægge ud for fagrådets penge. Spørgsmål: Hvad er konsekvensen hvis det ikke bliver godkendt? Svar: Så får du bare ikke dine penge. Men nu kan man som garanti få op til 3000 tilbage, hvis man er fagrådsleder eller kasserer. Men mere, der får de det ikke bare tilbage. Spørgsmål: Hvad kan man få for 3000, hvorfor? Svar: 30-40 menneskers pizza, det stemmer med 3000, så det kunne være nice at kunne gøre uden at spørge. Vi kunne også have sagt højere. Op til 3000 skal det ikke godkendes nogen steder, og 10000 til øl og sodavand. Men større beløb skal godkendes på bestyrelsesmøde. Nu kan bestyrelsen lægge 6000 (2 gange 3000), og så skal det godkendes på næste fagrådsmøde. (madpause). Kommentar: Der står at alle beløb skal bestemmes ved et bestyrelsesmøde, hvilket vil sige, at en mængde på bestyrelsen kan beslutte, at de vil bruge alle pengene på en ferie til "os", og de kan bruge dem uden at det er imod reglerne. Man kan aldrig få de penge tilbage. Hvis den ændring ikke var der, ville jeg elske den, men hvis bare 5 eller 4 personer siger, "vi skal have en ferie", så kan det vedtages. Svar: Ja, det vil man kunne gøre. Anonym afstemning. Stemmer imod: 26, hvilket er flertal. Stemmer for: 20. Vedtægtsændringsforslag bliver ikke vedtaget.

#### 4) Valg af bestyrelsen jf. §6.1

##### a ) Valg af fagrådsleder

Marie Clausen (datalogi) stiller op og vælges.

##### b ) Valg af kasserer

Felix Hjerrild (anvendt matematik) stiller op og vælges.

##### c ) Valg af 6-8 medlemmer af bestyrelsen

Mads Anker Nielsen (datalogi), Richie Julberg Winther (data science), Michael Madsen (anvendt matematik), Niels Erik (datalogi), Eskil Solvang (matematik), Siw Madsen (matematik), Lærke Vognsen, (anvendt matematik) Bastian Graver (datalogi) stiller op og vælges.

#### 5) Valg af to interne revisorer jf. §8.2

Cecilie Flink, Isak Juul Nielsen stiller op og vælges

#### 6) Edmundsprisen

Folk kan nomineres, men den er blevet glemt i corona. Den nye bestyrelse bør give nogen den pris og laver en lille ceremoni omkring det. Normalt uddeles den til generalforsamlingen.

#### 7) Eventuelt

Til jer der ikke har gjort det, der ligger en liste med kuglepen, så I skal skrive under på, at I er her. Anvendt matematik: 8. Matematik: 10. Datalogi: 21. Kunstig intelligens: 1. Data science: 6. Matematikøkonomi: 2. ph.d.-studerende: 2. BMB: 1. Sluttes med reklame for hytteruren d. 12-14. april. Det koster en halvtredser. Kom glad.